

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ รหัสวิชา 2106-2105 ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ กับ การเรียนแบบปกติ ของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 2 วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ โดยเก็บข้อมูลจากนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 2 วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างจำนวน 34 คน แบ่งเป็นกลุ่มทดลองที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ จำนวน 17 คน และกลุ่มควบคุมที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนแบบปกติจำนวน 17 คน ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการทดลองตามขั้นตอน รวมทั้งสอบถามความคิดเห็นของนักเรียนกลุ่มทดลอง

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้รายงานได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้เกิดความ	
N แทน	จำนวนนักเรียนในกลุ่มตัวอย่าง
\bar{x} แทน	ค่าเฉลี่ยของคะแนน
S.D. แทน	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t แทน	สถิติทดสอบที่ใช้เปรียบเทียบค่าวิกฤตเพื่อทราบความมีนัยสำคัญ
df แทน	ขั้นแห่งความอิสระ(Degree of Freedom)
* แทน	มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เพื่อเป็นการตอบวัตถุประสงค์ และข้อคำถามของการวิจัย โดยเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ รหัสวิชา 2106-2105 ของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 2 วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ ที่จัดการเรียนการสอนโดยการเรียนแบบร่วมมือโดยเทคนิค STAD กับ การเรียนแบบปกติ มีความแตกต่างกันหรือไม่

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นปีที่ 2 แผนกวิชาช่างก่อสร้าง วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ ที่มีต่อการเรียนรายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ รหัสวิชา 2106-2105 ที่จัดการเรียนการสอน โดยการเรียนแบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD เป็นอย่างไร

รายละเอียดของ การวิเคราะห์ข้อมูลในแต่ละตอนมีดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามของการวิจัย ข้อที่ 1

1. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ รหัสวิชา 2106-2105 ของนักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นปีที่ 2 วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ ที่จัดการเรียนการสอนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือโดยเทคนิค STAD กับการเรียนแบบปกติ มีความแตกต่างกันหรือไม่ รายละเอียดแสดงในตารางที่ 4 – 7 ดังนี้

ตารางที่ 4: เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) ระหว่างกลุ่มทดลองที่สอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ และกลุ่มควบคุมที่สอนโดยวิธีการสอนแบบปกติ

วิธีเรียน	N	คะแนนรวมก่อนเรียน	\bar{X}	S.D.	ผลต่างของค่าเฉลี่ย	t	df	Sig 1 tailed
แบบร่วมมือ(STAD)	17	574	33.76	4.85	0.82	0.505	32	0.308
แบบปกติ	17	560	32.94	4.64				

n = 34

t (.05, df=32) = 1.6939

NS ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากตารางที่ 4 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ มีคะแนนรวมก่อนเรียน 574 คะแนน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 33.76 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.85 ส่วนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบปกติ มีคะแนนรวมก่อนเรียน 560 คะแนน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 32.94 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 4.64 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยการทดสอบค่าที (t-test independent) พบว่าค่าที่เท่ากับ 0.505 น้อยกว่าค่าที่ ที่เปิดจากตาราง ซึ่งเท่ากับ 1.6939 แสดงว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ กับการเรียนแบบปกติ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงสรุปได้ว่า นักเรียนที่เป็นกลุ่มทดลอง และกลุ่มควบคุมก่อนเรียนมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับรายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 5: การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) และหลังเรียน (posttest) ของกลุ่มทดลองที่จัดการเรียนรู้แบบร่วมมือโดยเทคนิค STAD

วิธีเรียน	N	คะแนนรวม ก่อนเรียน	คะแนนรวม หลังเรียน	$\sum D$	$\sum D^2$	t
กลุ่มทดลอง แบบร่วมมือ(STAD)	17	574	1,416	842	42,202	36.596

$$t (.05, df=16) = 1.7459 \quad \text{มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ } .05$$

จากตารางที่ 5 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) และหลังเรียน (posttest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ของกลุ่มทดลอง ที่จัดการเรียนรู้แบบร่วมมือมีคะแนนรวมก่อนเรียน 574 คะแนน มีคะแนนรวมหลังเรียน 1,416 คะแนน ค่า $\sum D$ เท่ากับ 842 และค่า $\sum D^2$ เท่ากับ 42,202 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยโดยการทดสอบค่าที (t-test dependent) พบว่าค่าที่ เท่ากับ 36.596 มากกว่าค่าที่ ที่เปิดจากตาราง ซึ่งเท่ากับ 1.7459 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าหลังจากที่จัดการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นกว่าเดิม

ตารางที่ 6: การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) และหลังเรียน (posttest) ของกลุ่มควบคุม ที่จัดการเรียนรู้แบบปกติ

วิธีสอน	N	คะแนนรวม ก่อนเรียน	คะแนนรวม หลังเรียน	$\sum D$	$\sum D^2$	t
กลุ่มควบคุม วิธีเรียนแบบปกติ	17	560	1,364	804	38,344	43.635

$$t (.05, df=16) = 1.7459 \quad \text{มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ } .05$$

จากตารางที่ 6 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเรียน (pretest) และหลังเรียน (posttest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ของกลุ่มควบคุม ที่จัดการเรียนรู้แบบปกติมีคะแนนรวมก่อนเรียน 560 คะแนน มีคะแนนรวมหลังเรียน 1,364 คะแนน ค่า $\sum D$ เท่ากับ 804 และค่า $\sum D^2$ เท่ากับ 38,344 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยโดยการทดสอบค่าที (t-test dependent) พบว่าค่าที่ เท่ากับ 43.635 มากกว่าค่าที่ ที่เปิดจากตาราง ซึ่งเท่ากับ 1.7459 โดยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แสดงว่าหลังจากที่จัดการเรียนรู้แบบปกติทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นกว่าเดิม

ตารางที่ 7: การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียน (posttest) ระหว่างกลุ่มทดลองที่สอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ และกลุ่มควบคุมที่สอนโดยวิธีการสอนแบบปกติ

วิธีเรียน	N	คะแนนรวมหลังเรียน	\bar{X}	S.D	ผลต่างของค่าเฉลี่ย	t	df	Sig 1 tailed
การเรียนรู้แบบร่วมมือ	17	1,416	83.29	2.82	3.06	2.939*	32	0.003
วิธีสอนแบบปกติ	17	1,364	80.24	3.23				

$$t (.05, df=32) = 1.6939$$

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 7 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียน (posttest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ในการทำงานที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการเรียนรู้แบบร่วมมือมีคะแนนรวมหลังเรียน 1,416 คะแนน คะแนนเฉลี่ย เท่ากับ 83.29 และมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 2.82 ส่วนผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเรียน (posttest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบปกติมีคะแนนรวมหลังเรียน 1,364 คะแนน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 80.24 มีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 3.23 เมื่อตรวจสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย โดยการทดสอบค่าที (t-test Independent) พบว่าค่าที เท่ากับ 2.94 มากกว่าค่าที ที่เปิดจากตาราง ซึ่งเท่ากับ 1.6939 จึงสรุปได้ว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเรียน (posttest) รายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ กับการเรียนรู้แบบปกติ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งยอมรับตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนรายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ ที่จัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ มีความแตกต่างกัน

โดยมีข้อสังเกตว่า ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ ต่ำกว่าค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของการจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีการสอนแบบปกติแสดงว่าการจัดการเรียนการสอนโดยใช้การเรียนรู้แบบร่วมมือ มีการกระจายของข้อมูลน้อยกว่าการจัดการเรียนการสอนโดยวิธีการสอนแบบปกติ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบคำถามของการวิจัย ข้อที่ 2

นักเรียนระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ ชั้นปีที่ 2 แผนกวิชาช่างก่อสร้าง วิทยาลัยเทคนิคสมุทรปราการ มีความคิดเห็นอย่างไร ต่อการจัดการเรียนการสอนรายวิชาเขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์ โดยการเรียนรู้แบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของนักเรียนที่มีต่อการสอนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือกันโดยเทคนิค STAD โดยผลการวิเคราะห์ดังกล่าวจะได้จากการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแบบสอบถามจากนักเรียนที่เรียนแบบร่วมมือ (กลุ่มทดลอง) จำนวน 17 คน ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ส่วน ได้แก่

(1) ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับเทคนิคหรือวิธีการสอนของครู ตามตารางที่ 8

(2) การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ตามตารางที่ 9

(3) การวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ตามตารางที่ 10

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับเทคนิคหรือวิธีการสอนของครู

ที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเรียนรู้	ระดับความคิดเห็น		
		\bar{x}	<i>S.D.</i>	แปลความหมาย
1	ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนการถ่ายทอดเนื้อหาวิชาที่ทำให้นักเรียนสามารถเข้าใจได้ง่าย	4.00	0.94	มาก
2	ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนที่ทำให้นักเรียนเกิดความคิดสร้างสรรค์หรือแรงบันดาลใจในการสร้างผลงานที่มีคุณภาพ	4.06	0.97	มาก
3	ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนที่กระตุ้นให้นักเรียนเกิดความสนใจ และมีความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียน	4.24	0.75	มาก
4	ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนที่สามารถเชื่อมโยงประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อนักเรียน	4.18	0.73	มาก
5	ครูผู้สอนเอาใจใส่ให้คำแนะนำนักเรียนในการเรียนรู้	4.59	0.51	มากที่สุด
	รวม	4.21	0.48	มาก

จากตารางที่ 8 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับเทคนิคหรือวิธีการสอนของครูผู้สอน พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.21 และเมื่อพิจารณารายชื่อแล้ว ความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับเทคนิคหรือวิธีการสอนที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูงสุดถึงต่ำสุด คือ ข้อ (5) ครูผู้สอนเอาใจใส่ให้คำแนะนำนักเรียนในการเรียนรู้ (3) ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนที่กระตุ้นให้นักเรียนเกิดความสนใจและมีความกระตือรือร้นที่จะเข้าเรียน ข้อ (4) ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนที่สามารถเชื่อมโยงประสบการณ์ที่เป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ข้อ (2) ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนที่ทำให้นักเรียนเกิดความคิดสร้างสรรค์หรือแรงบันดาลใจในการ

สร้างผลงานที่มีคุณภาพ และข้อ (1) ครูผู้สอนมีเทคนิคการสอนการถ่ายทอดเนื้อหาวิชาที่ทำให้ นักเรียนสามารถเข้าใจได้ง่ายโดยมีค่าเฉลี่ยคือ 4.24 4.18 4.06 และ 4.00 ตามลำดับ

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้

ที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเรียนรู้	ระดับความคิดเห็น		
		\bar{x}	<i>S.D.</i>	แปลความหมาย
1	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนได้ช่วยเหลือซึ่งกันและกัน ในขณะที่ทำงานภายในกลุ่ม	4.29	0.69	มาก
2	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนมีโอกาส คิด พูด และ แสดงออกถึงความคิดเห็นและการกระทำที่เท่าเทียมกัน	4.65	0.49	มากที่สุด
3	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนมีความกระตือรือร้น ไม่ เบื่อหน่ายในการเรียนการสอน	4.53	0.51	มากที่สุด
4	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนรู้จักบทบาทหน้าที่ และ มีความรับผิดชอบต่อหน้าที่ของตนเอง	4.53	0.51	มากที่สุด
5	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนมีความสามารถในการ ทำงานเป็นทีม เป็นผู้นำ/ผู้ตามที่ดี ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น	4.47	0.62	มาก
6	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนพัฒนาทักษะทาง สังคม ของนักเรียน ด้านการสื่อสาร ความมีมนุษยสัมพันธ์สามารถปรับตัวเข้ากับสังคมได้	4.53	0.70	มาก
7	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนสามารถช่วยกันวิเคราะห์ สร้างสรรค์ คิด แก้ไขและพัฒนาผลงานต่างๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจาก ครูผู้สอนได้	4.59	0.62	มากที่สุด
8	นักเรียนเห็นด้วยว่ากิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ เหมาะสมกับ รายวิชา เขียนแบบสถาปัตยกรรมด้วยคอมพิวเตอร์	4.35	0.61	มาก
9	กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนมีโอกาส คิด พูด และ แสดงออกถึงความคิดเห็นและการกระทำที่เท่าเทียมกัน	4.47	0.72	มาก
10	นักเรียนมีความพอใจต่อรูปแบบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือ ด้วยเทคนิค STAD	4.53	0.72	มากที่สุด
	รวม	4.48	0.29	มาก

จากตารางที่ 9 แสดงผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้ พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.48 และ เมื่อพิจารณารายข้อแล้ว ความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับกิจกรรมการเรียนรู้ที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ข้อ (7) กิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือทำให้นักเรียนสามารถช่วยกันวิเคราะห์ สร้างสรรค์ คิด แก้ไขและพัฒนาผลงานต่างๆ ตามที่ได้รับมอบหมายจากครูผู้สอนได้ ข้อ (3) กิจกรรม การเรียนรู้แบบร่วมมือ ทำให้นักเรียนมีความกระตือรือร้น ไม่เบื่อหน่ายในการเรียนการสอน และข้อ (10) นักเรียนมีความพอใจต่อรูปแบบการจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบร่วมมือด้วยเทคนิค STAD โดยมี ค่าเฉลี่ยคือ 4.59 และ 4.53 ตามลำดับ

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล

ที่	ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการเรียนรู้	ระดับความคิดเห็น		
		\bar{x}	<i>S.D.</i>	แปลความหมาย
1	มีการแจ้งหลักเกณฑ์ในการประเมินผลให้ทราบก่อนเรียน	4.12	0.78	มาก
2	เกณฑ์การประเมินสอดคล้องกับวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรม	4.12	0.93	มาก
3	วิธีการประเมินผลเหมาะสมกับลักษณะของรายวิชา	4.35	0.70	มาก
4	จัดให้มีสอบเนื้อหาทฤษฎี ทดสอบความรู้ในภาคปฏิบัติ ตามที่กำหนดไว้	4.18	0.73	มาก
5	ได้รับทราบผลการทดสอบของนักเรียนทุกครั้ง ภายหลังจากที่สอบหรือส่งผลงาน	4.24	0.75	มาก
6	เกณฑ์การประเมินผลความรู้ในเชิงทฤษฎีกับปฏิบัติมีความสมดุล	4.00	0.79	มาก
7	การให้คะแนนยุติธรรม และโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้	4.59	0.62	มากที่สุด
	รวม	4.23	0.50	มาก

จากตารางที่ 10 ที่แสดงผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล พบว่า นักเรียนส่วนใหญ่มีความคิดเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 และเมื่อพิจารณารายข้อแล้ว ความคิดเห็นของนักเรียนเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลที่มีระดับค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก คือ ข้อ 7 การให้คะแนนยุติธรรม และโปร่งใสสามารถตรวจสอบได้ ข้อ 3 วิธีการประเมินผลเหมาะสมกับลักษณะของรายวิชา และข้อ 5 ได้รับทราบผลการทดสอบของนักเรียนทุกครั้ง ภายหลังจากที่สอบหรือส่งผลงาน โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 4.59 , 4.35 และ 4.24 ตามลำดับ